Deel notulen raadsvergadering 27 augustus 2002

12. Baatbelasting (2002/4289).

(mevrouw Draijer en de heer Paap nemen geen deel aan de beraadslagingen en de stemming over dit onderwerp).

De heer Oderkerk zegt dat de VVD, slechts node kan instemmen met het voorstel.

De heer Van Liemt merkt op dat het hier gaat om een zaak waarover door diverse colleges en raden besloten is. Hij vraagt de wethouder om een toelichting te geven opdat voor betrokkenen e.e.a. duidelijk wordt.

De heer Harms vraagt de wethouder te vertellen hoe het in elkaar steekt.

Wethouder Hogendoorn legt uit wanneer en hoe de baatbelasting tot stand is gekomen en dat in 1996 door alle betrokken partijen besloten is het centrum op te waarderen in vier jaar en dat hierover kostenafspraken gemaakt zijn. Hij zegt dat het merendeel van de eigenaren de overeenkomst getekend heeft maar dat een zestal eigenaren in beroep is gegaan. Bij de Grote Krocht ging het om één geval. Daarna is de zaak bij de belastingkamer terechtgekomen. Na advies van professor Monsma is besloten om in cassatie te gaan. Hij zegt dat het verschil tussen de baatbelasting en de overeenkomst volgens het gerechtshof veel te hoog is en tot het voorliggende voorstel heeft geleid.

De heer Tates legt een stemverklaring af. Hij zegt dat hij principieel tegen baatbelasting is, maar dat hij niet anders dan voor kan stemmen, omdat de procesvorming al heel ver gevorderd is.

De heer Van Liemt zegt dat 11 mensen hebben gekozen voor de baatbelasting uit financiële overwegingen en dat dit niet wil zeggen dat ze ertegen zijn.
Hij vraagt of voordat tot besluitvorming gekomen werd, de jurisprudentie niet bekend was.
Hij vraagt of er nog een "reparatie" komt na de behandeling in cassatie.
Verder spreekt hij de wens uit om op een later tijdstip nog een keer over de baatbelasting van gedachten te willen wisselen.

De heer Van Koningsbruggen zegt dat GBZ van mening is mee te moeten gaan met het voorstel maar waarschuwt ervoor dat achteraf kan blijken dat er meer kosten gemaakt zijn dan de kosten die nu in rekening worden gebracht omdat de zaak nog steeds bij de rechter is.

De heer Bluijs is voor het voorstel en denkt dat wat in het voorstel wordt voorgesteld een positief effect heeft op de gang van zaken.

Wethouder Hogendoorn antwoordt op de vraag van de heer Van Liemt dat er wel degelijk mensen waren die het niet eens waren met welke vorm van baatbelasting dan ook. Wat de jurisprudentie betreft, merkt hij op dat er een analoog geval geweest is. Over de reparatie merkt hij op dat hij erop vertrouwt dat na behandeling in cassatie de zaak van het gerechtshof niet bevestigd wordt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem overgenomen.

Deel notulen raadsvergadering 27 mei 2003

8. Baatbelasting als gevolg van de herinrichting van het centrum (2003/3635).

De voorzitter merkt op dat niets in de wet de leden van de raad ervan kan weerhouden om deel te nemen aan de beraadslagingen en besluitvorming. Wat de integriteit betreft zegt hij het aan de raadsleden zelf over te laten bij de beraadslagingen aanwezig te zijn of niet. (Mevrouw Draijer verlaat bij dit onderwerp gedeeltelijk de vergadering).

De heer Bos zegt van de VVD te verwachten mee te gaan met Fase III omdat er sprake is van continuïteit van vastgesteld beleid. Hij zegt dat hij het niet eens is met de VVD, die een gedeelte van de opbrengsten van de OZB wil gebruiken om de kosten van fase III te dekken. Hij is van mening dat je deze kosten niet kunt verhalen op alle Zandvoortse burgers.

De heer Van Liemt is van mening dat de Baatbelasting niet teruggedraaid kan worden, de burgers van Zandvoort verwachten een consistent beleid in dezen.
Ook hij is het niet eens met de ideeën van de VVD over de OZB. Vervolgens overhandigt hij de wethouder een rapport van de gemeente Alkmaar over de baatbelasting. Hij vraagt aan de wethouder hoe de communicatie aan het begin is geweest, dit is van essentieel belang i.v.m. eventuele rechtszaken. Als de communicatie aan het begin goed was, gaat hij akkoord.

Mevrouw Herben heeft niets meer aan de woorden van de heren Bos en Van Liemt toe te voegen.

De heer Brugman zegt dat GBZ het voorstel van de VVD niet ondersteunt, er wordt geen dekking aangegeven. GBZ gaat, zij het niet van harte, met het college voorstel akkoord.

De heer Brune merkt op dat het niet het voorstel van de VVD is dat wordt behandeld.

De heer Paap zegt dat hij om twee redenen eigenlijk eerst niets wilde zeggen.

De heer Van Liemt zegt dat hij bezwaar maakt tegen het feit dat de heer Paap over dit onderwerp het woord voert, daar deze betrokkene is en omdat de zaak bij de rechtbank loopt.

De heer Paap wil verder gaan.

De heer Tates vindt dat, gezien de inleiding van de voorzitter, iedereen frank en vrij moet kunnen spreken en de voorzitter de kwalijke uitspraken van de heer Van Liemt niet moet toestaan.
De voorzitter herhaalt wat hij bij de inleiding aan de orde heeft gesteld.

De heer Bos is van mening dat als de heer Paap er zelf niet over begonnen was er niet zoveel commotie zou zijn geweest.

De heer Paap legt uit waarom de VVD fase 1 en 2 heeft ondersteund. Hij zegt dat voortschrijdend inzicht ervoor heeft gezorgd dat de VVD nu tegen is.

De heer Bluijs vraagt of de argumenten van de VVD anders zijn dan toen.

De heer Paap antwoordt dat er verschillende zaken zijn waarom nu anders wordt gedacht, o.a. dat er een proces is gevoerd dat op bepaalde onderdelen gewonnen is maar ook op onderdelen nog beoordeeld moet worden.

De heer Kroonsberg wil een orde voorstel doen. Hij wil weten wat de VVD inhoudelijk naar voren wil brengen zodat er een goed gesprek kan plaatsvinden.

De voorzitter vraagt de heer Paap zijn betoog te vervolgen.

De heer Paap merkt op dat de VVD helemaal niet de intentie heeft om de OZB te verhogen. Hij zegt dat dekking is aangegeven in het stuk dat op tafel ligt.
Vervolgens zegt hij dat achteraf blijkt dat bij fase 3 er steeds meer mensen moeite hebben met het accepteren van de exploitatie-overeenkomst omdat er iets fout is en niet op de juiste wijze is neergezet.

De heer Harms verbaast zich over e.e.a. omdat dit onderwerp al uitvoerig in de commissie is behandeld. Hij stelt dat OPZ het voorstel ondersteunt.

De heer Toonen is van mening dat het gezegde ”beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” hier op gaat, gezien de voorgeschiedenis en de uitspraak van de rechter (rechtsongelijkheid die is ontstaan), en een aantal zaken waar de rechter zich nog niet over heeft uitgesproken. Vervolgens vraagt hij wat de VVD bedoelt met de opcenten van de OZB. Hij blijft erbij dat de baatbelasting een gekke vorm van belastingheffing is.

Wethouder Hogendoorn zegt dat het de bedoeling is dat het college van B&W geacht wordt bestuurlijke continuïteit en consistentie van het beleid na te streven en dat voorafgaand aan alles begin jaren negentig een deal is gemaakt tussen gemeente, provincie en het ondernemersplatform over de verdeling van kosten van de herinrichting van het centrum.

De heer Toonen bestrijdt dat er een deal is gemaakt, het was slikken of stikken voor de ondernemers.

De heer Bluijs merkt op dat ook toen al een groot gedeelte van de kosten door de burgers van Zandvoort werd gedragen.

De heer Toonen zegt dat dit niet zo is.

De heer Toonen zegt dat de ondernemers zijn betrokken als klankbordgroep bij het maken van de mooie plaatsjes, maar bij overige zaken als besluitvorming niet.

De heer Bluijs bestrijdt dit.

De heer Toonen benadrukt dat ondernemers niets met besluitvorming te maken gehad.

Wethouder Hogendoorn stelt het bekostigingsbesluit van 1996 aan de orde en de beroepszaken die hebben gediend bij het hof en het beroep in cassatie. Hij is van mening dat het opleggen van de baatbelasting geoorloofd is en het goed is om op de ingeslagen weg verder te gaan.

De heer Toonen vraagt de wethouder hoe deze persoonlijk over het fenomeen Baatbelasting denkt.

Wethouder Hogendoorn antwoordt dat in beginsel niets mis is met baatbelasting.

De heer Toonen zegt dat het vaak gaat om eigenaren die geen onderneming drijven maar die verhuren.

Wethouder Hogendoorn bevestigt dat het gaat om eigenaren van panden waar bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden.

De heer Van Liemt komt terug op de goede communicatie aan het begin. Hij kan slechts akkoord gaan als hier zekerheid over is.

De heer Bos zegt dat baatbelasting niet voor altijd is, dat het achterstallig onderhoud dat heeft plaatsgevonden in het centrum voor rekening van de gemeente komt en dat de helft van de kosten van het gedeelte dat verfraaid wordt voor rekening van de gemeente komt en de andere helft via de baatbelasting wordt bekostigd.

De heer Toonen vraagt waar de andere helft dan vandaan komt.

De heer Bos antwoordt dat die kosten uit de algemene middelen komen.

De heer Toonen zegt dat deze uit de toeristenbelasting strand komt.

De heer Bos zegt dat het direct of indirect uit de algemene middelen komt.
Verder zegt dat hij het niet eens is met de argumenten van de heren Paap en Toonen (o.a. diens inschatting over de uitspraak van de rechter).

De heer Toonen merkt op dat zijn mening is gebaseerd op hetgeen hij besproken heeft met voormalig wethouder Aukema.

De heer Bos citeert de woorden van de heer Toonen: “ik verwacht geen gunstige uitspraak”.
T.a.v. de visie van de VVD merkt hij op dat hij het allemaal wat kort door de bocht vindt omdat het uit de algemene middelen komt en dan alle bewoners belast worden.

Mevrouw Draijer zegt dat voordat zij aantrad als raadslid al tegen baatbelasting was en dat zij dit nog steeds is.

De heer Brugman zegt dat niemand blij is met de baatbelasting en dat in de toekomst hier voorzichtig mee omgegaan moet worden.

De heer Paap antwoordt n.a.v. een vraag van de heer Toonen dat de OZB vorig jaar een bedrag heeft opgeleverd van € 3.350.781,-- en er begroot was 3.224.762 Euro en er dus een niet begroot voordeel was.

De heer Bos merkt op dat als dit geld voor de baatbelasting wordt ingezet, uitvoering van de raadsbesluiten van het afgelopen jaar moeilijker zal worden.

De heer Paap merkt op dat de VVD in ieder geval dekking aangeeft.

De heer Bluijs zegt dat hij deze wijze van dekking aangeven typerend voor de VVD vindt. Wat er nu over is kan volgend jaar wel te kort zijn. Bovendien is dit een algemeen dekkingsmiddel dat niet ingezet kan worden voor de baatbelasting.

De heer Paap antwoordt dat de heer Bluijs zaken voor zich uit schuift en vraagt of deze het ethisch vindt om op deze wijze verder te gaan met de Baatbelasting.

De heer Bluijs is van mening dat de heer Paap beter niet aan deze discussie had kunnen deelnemen. Hij zegt dat het CDA nog steeds achter de Baatbelasting staat.

De heer Paap is van mening dat de eigenaren van de panden belast moeten worden en niet de ondernemers, omdat de wet dit verbiedt.

De heer Tates onderschrijft de woorden van de heren Toonen en Paap. Hij stelt dat het principebesluit over de Baatbelasting in 1996 is genomen en dat er inderdaad voortschrijdend inzicht is gekomen.

De heer Kroonsberg vraagt de VVD met een inhoudelijk doortimmerd voorstel te komen als zij de baatbelasting wil opheffen.

De heer Harms dringt aan op het consequent doorvoeren van de baatbelasting.

Wethouder Hogendoorn zegt dat e.e.a. naar aanleiding van democratische besluitvorming tot stand is gekomen. Aan de heer Van Liemt deelt hij mee dat de communicatie in het begin goed is geweest. T.a.v. het overschot op de OZB merkt hij op dat dit naar de Algemene reserve zou moeten gaan. Ook zou dan uitgezocht moeten worden waarom er dan een overschot is.

De heer Oderkerk zegt dat het overschot is ontstaan door het dusdanig ramen i.v.m. het aantal te verwachten bezwaarschriften. Dit aantal is echter achtergebleven bij het aantal te verwachten bezwaarschriften.

Wethouder Hogendoorn beaamt dit, maar zegt dat de OBZ geëvalueerd zou worden.

Het voorstel wordt in stemming gebracht, 10 leden zijn voor het voorstel, drie tegen en de heer Paap en mevrouw Draijer hebben de vergadering een moment verlaten, dus onthouden zich van stemming.

Het voorstel wordt overgenomen.